

**REQUERANT**

M. Bakirov Azizbek

demandeur d'asile

Adresse pour correspondance :

Chez Forum Réfugiés

111 Bld de la Madeleine COSI -45890

06000 NICE

[bakirovazizbekb@gmail.com](mailto:bakirovazizbekb@gmail.com)

Nice, le 21.06.2021

**Référé liberté**

**Représentant**

l'association «CONTRÔLE PUBLIC»

n° W062016541

Site officiel: <https://controle-public.com/>

Email: [controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

présenté par M.Ziablitsev Sergrei

**LE CONSEIL D'ETAT,**

section du contentieux,

1 place du Palais Royal, 75100 PARIS

[www.telerecours.conseil-etat.fr](http://www.telerecours.conseil-etat.fr)

**contre**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE NICE**

18 avenue des fleurs

CS 61039 06050 NICE Cedex 1

Téléphone : 06 09 58 05 30

Télécopie : 04 93 55 89 67

**Dossier N°2103161**

Mme P. ROUSSELLE,

Juge des référés

Ordonnance du 14 juin 2021

## Оглавление

I. Обстоятельства .....	2
II. Основания для отмены решения.....	4
III. Правовые последствия .....	23
IV. Требования.....	24
V. Приложения.....	27

### I. Обстоятельства

11.06.2021 г-н Бакиров, гражданин Узбекистана, на основании статьи L. 521-2 кодекса административной юстиции обратился к судье по временным мерам с просьбой

- принять превентивные меры в связи с угрозой его принудительного выселения 12.06.2021 на улицу из жилья, предоставленного ему как бездомному службой 115, до предложения ему альтернативного жилья.
- дать указание французскому Управлению по иммиграции и интеграции (ОФИИ) прекратить бесчеловечное обращение с ним в течение более 2-х лет и предоставить ему жилье для просителей убежища либо в департаменте Приморских Альп, либо за его пределами.

*Заявление* <http://www.controle-public.com/gallery/R11.06.pdf>

11.06.2021 президент административного суда Ниццы, судья по временным мерам, мадам Руссель приняла заявление для рассмотрения. В тот же день Бакиров получил уведомление о назначении судебного заседания на 14.06.2021 в 11 :30.

*Уведомление об аудиенции*

<http://www.controle-public.com/gallery/A14.06.pdf>

Заявление было направлено судом ответчикам. Никакого решения о приостановлении незаконного выселения судом не было принято.

12.06.2021 г-н Бакиров повторно обратился в суд дважды с заявлением о принятии срочных мер по недопущению его выселения на улицу.

*Заявление о принятии временных мер*

<http://www.controle-public.com/gallery/PrevM.pdf>

Однако, суд продолжал бездействовать, что привело в результате к его соучастию в незаконном выселении.

« ... эффективное средство правовой защиты должно действовать без чрезмерной задержки (...) » (§145 Постановление ЕСПЧ от 17 октября 2019 года по делу « Polyakh et Autres c. Ukraine »).

В результате он был выселен с применением силы со стороны полиции на улицу, где «проживает» с этого момента.

14.06.2021 заявитель направил в суд возражения на бездействия судьи с требованием объяснить причину бездействия, чтобы сделать вывод о том пристрастен ли суд или имел законные основания для молчаливого отказа в превентивных мерах.

*Возражения на бездействие судьи*

<http://www.controle-public.com/gallery/VM14.pdf>

Поскольку заявитель не говорит на французском языке и по своему прежнему опыту знал, что административный суд Ниццы **не принимает** жалобы на **иностраных языках** от просителей убежища, он обратился в ассоциацию за помощью, тем более, речь шла о немедленном обращении в суд.

Поэтому он подал в суд жалобу на русском языке с переводом на французский. Он попросил суд назначить ему переводчика и адвоката в связи со статусом просителя убежища, то есть уязвимого лица, не имеющего материальных средств для оплаты этих услуг.

Хотя жалоба была подана 11.06.2021 и аудиенция была назначена на 14.06.2021, ответчик ОФИИ предоставил свою позицию в защиту только за 1 час до аудиенции и, естественно, на французском языке.

*Возражения ОФИИ* <http://www.controle-public.com/gallery/MD14.pdf>

По этой причине отреагировать на позицию ОФИИ заявитель не мог и рассчитывал на предоставление переводчика судом.

Президент суда, судья по срочным мерам, **отказалась назначать переводчика и адвоката**. В аудиенции судья говорила по-французски, заявитель - по-русски. Естественно, никакой устной аудиенции не было проведено в результате такого общения.

Из всей речи президента суда заявитель понял, что «ему нужно прийти в суд к 17 часам». Он решил, что президент перенесла аудиенцию в связи с назначением переводчика.

Однако, в результате оказалось, что она разъясняла, что к этому времени она изготавит решение.

Поскольку после аудиенции заявитель смог ознакомиться с переводом позиции ОФИИ, сделанной для него ассоциацией, то свои возражения на нее он подал в суд сразу после того как они были переведены для него, рассчитывая довести до суда свою позицию до 17 часов.

*Возражения против позиции ОФИИ*

<http://www.controle-public.com/gallery/O14.06.pdf>

Когда заявитель явился в суд к 17 часам, он был удивлен, что суд закрыт. То есть, этот факт доказывает «результативность» общения в аудиенции на разных языках.

Аудиенция 14.06.2021 <https://youtu.be/1E4hMEPOpyw> (приложение 4)

## II. Основания для отмены решения

**2.1** судебное решение является незаконным, поскольку оно не охватывает все законодательные и нормативные положения, применимые к спору, и, таким образом, игнорирует положения статьи R. 741-2 Кодекса административного производства ;

Например, судья отказалась применять в отношении заявителя нормы права:

- Европейскую Директиву 2003/9/ес от 27 января 2003 года
- Регламент (ЕС) № 604/2013 европейского Парламента и Совета от 26 июня 2013 года
- Директиву (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.
- Европейскую хартию основных прав
- Замечания общего порядка № 2: осуществление статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания)
- Статью 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах
- Замечания общего порядка № 32 Комитета по правам человека
- Замечания общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта). Право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)
- Замечания общего порядка №15 : Положение иностранцев в соответствии с пактом
- Замечания общего порядка № 18 : Недискриминация
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- Рекомендацию № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принята комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Рекомендацию комитета министров № R93 (1) государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию лиц, живущих в условиях крайней нищеты

**2.1.1** Судья **отказалась** применять прецедентную практику международных органов :

- решение Большой палаты Суда ЕС от 19.03.19 по делу " Abubacarr Jawo V. Germany»
- решение Большой палаты Суда ЕС от 12.11.19 «Башар Ибрагим и другие против Германии " от 12.11.19

- Соображения CESCR от 05.03.20\ в деле " Росарио Гомес-лимон Пардо V. Spain»,
- решение Большой палаты Суда ЕС от 12.11.19 C-233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers :

«56. С учетом всего вышеизложенного следует ответить на поставленные вопросы о том, что пункты 4 и 5 статьи 20 директивы 2013/33, прочитанные в свете статьи 1 Хартии основных прав, **должны толковаться** в том смысле, что **государство-член не может ...** в соответствии с подпунктами f) и g) статьи 2 этой директивы, **касающейся жилья**, питания или одежды, **если это приведет к лишению заявителя возможности удовлетворять его самые основные потребности (...)** при любых обстоятельствах **соблюдать условия**, изложенные в пункте 5 этой статьи, в том числе **условия, касающиеся соблюдения принципа соразмерности и человеческого достоинства**».

- решение ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу " *N.H. et autres c. France*»

« 98. В своем постановлении Cimade и Gisti против Министра внутренних дел, того моря, местного самоуправления и иммиграции (С 179/11 от 27 сентября 2012 года, суд ес заявил, в частности, сказано в пунктах 39 и 56 :

« (...) В отношении периода, в течение которого материальные условия приема, **включая жилье**, питание и одежду, а также выплатой, должны быть предоставлены заявителям, статья 13, пункт 1, директива 2003/9 предусматривает, что **этот период начинается, когда лица, ищущие убежища, повышают их заявление о предоставлении убежища.**

(...) Кроме того, общая экономика и цель директивы 2003/9, а также уважение основных прав, включая требования статьи 1 Хартии [основных прав Европейского Союза], согласно которым **человеческое достоинство должно уважаться и защищаться, препятствуют (...)** тому, **чтобы проситель убежища был лишен, хотя бы на временный период**, после подачи заявления о предоставлении убежища и до его фактического перевода в ответственное государство-член, защиты минимальных стандартов, установленных этой директивой. »

99. ( ... ) этот особенно высокий порог тяжести будет достигнут в том случае, если безразличие властей государства-члена приведет к тому, что человек, полностью зависящий от государственной помощи, независимо от его воли и личного выбора окажется в состоянии крайней материальной нищеты, которая не позволит ему удовлетворить свои **самые основные потребности**, такие как питание, мытье и **жилье**., и это может нанести ущерб его физическому или психическому здоровью или привести его к деградации, несовместимой с человеческим достоинством (см., в этом смысле, ЕСПЧ, 21 января 2011 г., *M. S. S. против Бельгии и Греции*, §§ 252-263).

159. Обращение может быть квалифицировано как « унижающее достоинство » по смыслу статьи 3, если оно унижает **или унижает лицо, свидетельствует о неуважении к его достоинству или даже умаляет его**, или если оно вызывает у него чувство страха, тревоги или неполноценности, которые могут сломить его моральное и физическое сопротивление (*М. S. S. V. Бельгия и Греция, выше, § 220, Khlaifia и другие, выше, § 159 и Свиначенко и Шляднев против России, [GC], № 32541/08 и 43441/08, § 115, 17 июля 2014*).

160. Суд считает необходимым напомнить, что статья 3 не может толковаться как обязывающая высокие договаривающиеся стороны гарантировать право на жилище любому лицу, находящемуся под их юрисдикцией (*Charman V. UK [GC], no. 27238/95, § 99, ЕСПЧ 2001 I*). Кроме того, из статьи 3 не может вытекать общая обязанность предоставлять беженцам финансовую помощь, с тем чтобы они могли поддерживать **определенный уровень жизни** (*мюсли против Турции, № 53566/99, § 85, 26 апреля 2005 года*)

161. Однако в деле, касающемся другого государства-члена Европейского Союза, суд пришел к выводу о том, что вопрос о просителях убежища, жалующихся на их полное лишение свободы, не является таким вопросом. **Как явствует из вышеописанной правовой базы, обязательство предоставлять жилье или достойные материальные условия неимущим просителям убежища является на сегодняшний день частью позитивного права** и налагает бремя на органы соответствующего государства-ответчика в соответствии с условиями самого национального законодательства, которое переносит законодательство Европейского Союза, а именно "директиву о приеме" (*см. пункт 95 выше*) (*М. S. S. V. Бельгия и Греция, пункт 250 выше*).

162. суд отмечает, что **необходимость защиты просителей убежища** является предметом широкого международного и европейского консенсуса, как это отражено в Женевской конвенции, мандате и деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), а также в стандартах, содержащихся в « директиве по приему беженцев » Европейского Союза " (*см. М. С. С. против Бельгии и Греции, выше, § 251*)

163. он напоминает, что он не исключил возможности того, что ответственность государства в соответствии со статьей 3 будет возлагаться на обращение, при котором заявитель, **полностью зависящий от государственной помощи, будет сталкиваться с безразличием властей, когда он окажется в ситуации лишения или отсутствия, которая настолько серьезна, что она будет несовместима с человеческим достоинством** (*Будина против России (дек.), № 45603/05, 18 июня 2009 года*).

**2.2** Суд допустил нарушение **принципа публичности**, что является нарушением фундаментального права на **справедливое судебное разбирательство**.

В решении указано :

«Стороны были регулярно созваны на **публичные** слушания 14 июня 2021 года в 11: 30, в ходе которых **были заслушаны** :

- Рапорт г-жи Руссель, председательствующей, судьи по срочным мерам ;
- И замечания господина Бакирова, целиком на узбекском языке. »

Во-первых, что такое «рапорт»? Позиция заявителя и ответчика, то есть **доводы** по предмету спора **озвучены не были**. Доклад в письменном виде отсутствует, протокол не ведется. В итоге, что именно было озвучено в публичном заседании для публики - неизвестно? В аудиенции ответчики отсутствовали, никакие документы не исследовались, не обсуждались, решение не оглашалось, да и само решение не содержит всех доводов заявителя.

Все это вместе взятое не имеет никакого отношения к термину **публичная аудиенция**, так как публика должна иметь право не только посидеть в зале аудиенции, но и сделать выводы о справедливости процедуры и принятого решения. В данном случае данный принцип был нарушен.

« 35. Суд ранее устанавливал нарушение статьи 6 §1 Конвенции государством-ответчиком в связи с отсутствием публичного доступа к мотивированному решению по гражданскому делу, в котором была оглашена только резолютивная часть решения. Открытое судебное заседание, и полный текст решения был подготовлен позже » (см. *Рякиб Бирюков, упомянутое выше, §§ 28-46, и Malmberg and Others, № 23045/05 и 3 другие, §§ 43-58, 15 января 2015*) (**§ 35 Постановления ЕСПЧ от 15.06.2021 в деле « KOSTETSKAYA v. RUSSIA »**)

« 39. Отсюда следует, что цель, преследуемая статьей 6 § 1 в данном контексте, а именно **обеспечение общественного контроля над судебной системой с целью защиты права на справедливое судебное разбирательство**, в настоящем деле не была достигнута. Аргументы судов, которые объяснили бы, **почему требования заявителя были отклонены, были недоступны для общественности**. » (там же)

« 40. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции. » (там же)

«Были ли решения судов обеих инстанций ... **оглашены публично**, как того **требует** статья 6 § 1 Конвенции (...) » (**§ 20 (4) Решения о коммуникации от 19.03.19 по делу «Yelena Valeryevna Prokhorova and Vladimir Alekseyevich Tumanov v. Russia»**).

«... Цель, преследуемая пунктом 1 статьи 6 в данном контексте, а именно **обеспечение контроля над судебной системой со стороны общественности** с целью обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, **не была достигнута** в ходе разбирательства по делу заявителей» (**§ 31 Постановления от 09.06.20 г. по делу «Kargina and Others v. Russia»**).

Во-вторых, если господин Бакиров высказывал свои замечания на узбекском языке (в действительности, на русском), то он **не был выслушан** судом в аудиенции, так как судья сказала, что она ни слова не понимает.

Но также господин Бакиров, как участник процесса, не понимал рапорта судьи, ее вопросов и всех ее речей. К этому моменту ему не был переведен меморандум ОФИИ. Следовательно, он не мог участвовать в процессе.

Поэтому в решении терминология «публичная аудиенция» и «выслушаны» использована формально, но не отражает реального проведения процедуры, **где отсутствовали эти процедуральные гарантии.**

« При рассмотрении таких дел роль Суда заключается в том, чтобы определить, что разбирательство в целом было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6. Помимо вышеуказанных соображений Суд считает уместным сделать следующие дополнительные соображения в связи с конкретными жалобами заявителя (см. пункты 53-54 выше). Он вновь заявляет, что при оценке соответствия **рассматриваемой процедуры принципу равенства сторон**, который является отличительной чертой **более широкой концепции справедливого судебного разбирательства, существенное значение** придается **внешним проявлениям и повышенной чувствительности общественности к справедливому отправлению правосудия (...)**» (§ 75 *Постановления от 29.11.16 по делу «Carmel Saliba v. Malta»*).

- 2.3** Судебное решение также незаконно, потому что оно **недостаточно мотивировано** : не отражает правильно доводы заявителя, изложенные в заявлении о принятии срочных мер и в возражениях против отзыва ОФИИ и не отвечает на них, не объясняет по каким причинам в департаменте в течение 20 лет не решена проблема с приемом просителей убежища в соответствии с Директивой 2003/9/ес от 27 января 2003 года, но он продолжает регистрировать просителей убежища **без намерения обеспечивать их права** ; каким образом дополнительная сумма в 220 евро/месяц, выделяемая государством, может служить для аренды жилья просителям убежища на частном рынке жилья.

Неспособность отразить в судебном акте и, следовательно, рассмотреть доводы стороны в отношении доказательств, имеющих первостепенное значение, нарушает **основополагающее право быть заслушанным**, гарантированное статьей 6.1 Европейской конвенции о правах человека, статьей 14.1 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. п. 7, 8, 13, 14, 16 замечаний комитета общего порядка № 32, п. п. 12, 43-45 Замечаний КПЧ общего порядка №2 (2007) (*Постановление ЕСПЧ от 12.02.04 по делу «Перес v. France» (§ 80), от 28.06.07 по делу «Wagner and J. M. W. L. v. Люксембург» (§§ 96, 97), от 11.10.11 по делу «Fotin v. Молдова» (§§ 30 - 34) и другие*)

Нарушение **права быть заслушанным** нарушает **саму суть права на справедливое судебное разбирательство** (*Решение от 27.10.11 по делу "Ахоругезе против Швеции" (§§113-116), от 15.06.17 по делу "Филлип Харкинс против Соединенного Королевства" (§§ 62-65), от 09.07.19 по делу "Кислов*



против России "(§§ 106-109), от 09.03.21 по делу "Эминагаоглу против Турции" (§§ 104, 105) и другие)

Когда решения не отражают аргументы стороны и не оценивают их, тем самым судьи устанавливают **недостижимый стандарт доказывания** (Соображения КПЧ от 06.11.03 по делу «Сафармо Курбанова против Таджикистана» (п. 7.6), от 08.07.04 по делу «Барно Саидова против Таджикистана» (п. п. 2.8, 3.4, 6.7), от 20.03.07 по делу «Ашуров против Таджикистана» (п. п. 2.8, 3.3, 6.6), от 11.07.14 по делу «Сергей Сергеевич Дорофеев против России» (п. п. 10.2, 10.3, 10.6) и другие.)

#### 2.4 Судебное решение незаконно, потому что оно не отвечает на средства, поднятые в защиту, и вытекает из

- подмены понятия обеспечения минимального уровня достойного проживания, гарантированного **всем просителям убежища на не дискриминационной основе**, предоставлением минимальных прав на достойные условия проживания **только приоритетной группе** с особой уязвимостью в виде многодетной семьи и инвалидности, что неприемлемо. (p.6 de l'ordonnance)
- подмены понятия выплаты дополнительной суммы для непоселенных просителей убежища 220 евро/месяц в виде компенсации за проживание на улице вместо компенсации на аренду жилья, что данную выплату делает незаконной в силу **легализации запрещенного статьей 3 Европейской конвенции по правам человека обращения**.

« 99. В деле Saciri и другие (С-79/13, решение от 27 февраля 2014 года) CJUE, основываясь на тексте « директивы о приеме » и ее предназначении и подчеркнув важность соблюдения основных прав, в частности уважения человеческого достоинства, напомнила, что **проситель убежища не может быть лишен даже на временный период защиты минимальных стандартов**, установленных директивой (§ 35). Что касается **уровня материальных условий приема**, то CJUE указала, что **финансовая помощь должна быть достаточной для обеспечения достойного и адекватного уровня жизни для здоровья, а также для обеспечения средств к существованию просителей убежища (§ 40)**. Суд уточнил, что в результате, когда государство-член предоставляет заявителям такие **условия в виде финансовых пособий, они должны быть достаточными для того, чтобы они могли иметь жилье, если таковое имеется, на частном рынке аренды (пункт 42)**, при этом директива не предоставляет просителям убежища **право выбора жилья для их личного удобства (пункт 43)**.» (§ 99 Постановления ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу « N.H. et autres c. France »)

Согласно судебному акту административный суд Ниццы годами выражает позицию о том, что в департаменте Приморские Альпы право на жилье **имеют только определенная категория просителей убежища** : семьи с детьми, инвалиды. Это явная **дискриминационная позиция** маскируется термином «приоритетная категория». Однако, она является не просто *приоритетной*, но **единственной** в течение как минимум 20 лет, право на минимальные достойные условия проживания которой принимаются властями во внимание. Все остальные категории не считаются

за людей. Именно этот вопрос Бакиров и ставил перед судьей : «Я что НЕ ЧЕЛОВЕК, если мне 32 года и у меня нет детей ? »

- *Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)*

9. (...) Само государство должно воздерживаться от принудительных выселений и *обеспечивать, чтобы закон применялся его агентами или третьими лицами, осуществляющими принудительные выселения* (в соответствии с определением, приведенным в пункте 3 выше). Этот подход также отражен в пункте 1 статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, который охватывает право *не подвергаться принудительному выселению без надлежащей защиты. Он гарантирует, в частности, каждому лицу право на защиту от " произвольного или незаконного вмешательства " в его жилище. Следует отметить, что обязательство государства обеспечивать соблюдение этого права не ограничивается по причине наличия ресурсов.*

В статье 3 директивы № 2003/9/ЕС от 27 января 2003 года «О **минимальных** стандартах приема просителей убежища в государствах-членах» говорится:

« Настоящая директива применяется **ко всем гражданам** третьих стран и лицам без гражданства, **подающим ходатайство о предоставлении убежища** на границе или на территории государства-члена до тех пор, пока им разрешено оставаться на территории в качестве просителей убежища, а также к членам их семей, если они охвачены таким ходатайством о предоставлении убежища в соответствии с национальным законодательством» ; в пунктах 1 и 2 статьи 13 этой директивы говорится, что «государства-члены обеспечивают просителям убежища доступ к материальным условиям приема при подаче ходатайства о предоставлении убежища», а «государства-члены принимают меры в отношении материальных условий приема, которые обеспечивают **адекватный уровень жизни для здоровья** и обеспечивают пропитание просителям убежища ».

« ...государство должно обеспечить всеми имеющимися в его распоряжении средствами надлежащий ответ, судебный или иной, с тем чтобы правовая и административная база, созданная для защиты права..., была должным образом реализована и чтобы любое нарушение этого права пресекалось и наказывалось (...) » **(§34 Постановления от 7 июля 2009 года по делу « Zavoloka C. Latvia »).**

Из положений статей 2 j) ; 3 и 13 директивы от 27 января 2003 года следует, что материальные условия приема включают **проживание**, одежду, питание и суточное пособие. Те же требования содержатся в последующей Директиве от 2013 года.

«... даже если **суды** не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон (...), тем не менее, они не освобождены от **обязанности** рассматривать их надлежащим образом и **давать оценку** основным

**выдвинутым доводам (...).** Кроме того, если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды **должны** рассматривать их **в обязательном порядке и с особой тщательностью** (§ 96 **Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**).

В чем суть вопроса ? Она в следующем :

- в неспособности ОФИИ обеспечить минимальные условия достойного уровня жизни многочисленным просителям убежища, которым отказано ОФИИ в поселении в центры приема просителей убежища (CADA).
- в выплате компенсации для аренды жилья просителям убежища, для которых нет места в ЦППУ, которая, очевидно, недостаточна для такой аренды.
- в отсутствии жилья в распоряжении ОФИИ в департаменте Приморские Альпы, но наличие свободного для аренды жилья на частном рынке

Эти вопросы подлежали обсуждению в публичной аудиенции, так как суд не мог прийти к выводу о надлежащей добросовестности ОФИИ без их рассмотрения.

Например, в статье R 121-28 КАС указаны ресурсы ОФИИ :

*« Ресурсы французского управления по иммиграции и интеграции поступают из:*

*1° пошлины, сборы и сборы за записи, которые он имеет право взимать ;*

*2° налоги, уплачиваемые работодателями, нанимающими иностранных работников, как это определено в статье L. 436-10 ;*

*3° специального взноса, предусмотренного в статье L. 8253-1 Трудового кодекса, и взноса на расходы по переадресации, предусмотренного в статье L. 822-2 ;*

*4° пожертвования, завещания и подарки любого рода,*

*5° авансы и субсидии от государства или других государственных органов ;*

*6° финансовых продуктов, полученных в результате размещения его средств ;*

*7° поступлений от уступок и акций ;*

*8° доходов от отчуждения;*

*9° любого другого дохода, предусмотренного законодательными, нормативными или договорными положениями. »*

У просителя убежища, лишенного жилья , возникает вопрос : почему ОФИИ имеет средства для финансовых продуктов, покупки акций, но выплачивает сумму 220 евро/ месяц на аренду жилья, которое стоит в действительности дороже. Следовательно, проблема не в отсутствии достаточного финансирования ОФИИ, а в распределении ресурсов, когда приоритет отдается не правам человека и международным обязательствам, а

коммерческим интересам. Из этого следует вывод, противоположный тому, который сделан в решении президента суда о старательности ОФИИ.

Поэтому решение не основано на доказательствах.

Согласно статье L553-2 КАС

*« В соответствии с указом устанавливается **шкала пособия** для просителя убежища с **учетом** ресурсов заявителя, **его условий проживания** и, в соответствующих случаях, **льгот, предоставляемых его местом проживания**. Эта шкала учитывает число взрослых и детей, входящих в семью просителя убежища и сопровождающих его.*

*Кроме того, в этом указе уточняется порядок выплаты пособия для просителей убежища.*

*Он может предусматривать **корректировку размера пособия** для просителей убежища и **порядка его распределения**, расчета и выплаты с учетом особого положения заморских департаментов и общин»*

**2.5** Судебное решение вынесено в результате нарушения принципов равенства и состязательности по причине **отказа суда** назначить для не франкоговорящего просителя убежища

1) переводчика, что создало препятствия заявителю участвовать в публичной аудиенции и своевременно отреагировать на позицию ответчика ОФИИ.

Отказ назначить переводчика не франкоговорящему просителю убежища, предоставление ему позиции ОФИИ на французском языке за 1 час до аудиенции, не обсуждение в аудиенции вопросов по предмету спора в связи с фактической невозможностью это сделать, лишило аудиенцию самого смысла.

Утверждение председательствующей судьи о том, что судопроизводство во Франции ведется на французском языке не влияет на ее обязанность назначить переводчика, после чего судопроизводство будет и далее вестись на французском языке.

Более того, председательствующая судья утверждает, что французское законодательство **не обязывает ее назначать переводчика** по административным спорам.

Однако, из этого следует, что не франкоговорящие просители убежища не имеют вообще во Франции доступа к суду по дискриминационным признакам: по языку и отсутствию денег и по причине неприменения судьями международного права.

Решение суда было выслано на французском языке также как письмо суда с разъяснением процедуры обжалования. Следовательно, право на обжалование не обеспечено. ( р.2 постановления)

- *Замечание общего порядка № 32, Статья 14.*

9. Статья 14 охватывает право доступа в суды при рассмотрении любого уголовного обвинения и **при определении прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе**. Доступ к отправлению правосудия должен действенным образом гарантироваться во всех таких случаях в целях обеспечения того, чтобы **никакое лицо не было с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия**. Право на обращение в суды и трибуналы и на равенство перед ними принадлежит не только гражданам государств-участников, но должно быть также предоставлено всем лицам независимо от гражданства или их статуса апатридов или любого другого их статуса, **будь то просители убежища, беженцы, трудящиеся-мигранты, несопровождаемые дети или другие лица, которые могут оказаться на территории или под юрисдикцией государства-участника**. Ситуация, в условиях которой попытки лица добиться доступа в компетентные суды или трибуналы систематически сводятся на нет де-юре или де-факто, противоречит гарантии, предусмотренной в первом предложении пункта 1 статьи 14. Эта гарантия **запрещает также любые различия в отношении доступа к судам и трибуналам, не основанные на законе и не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям**. Данная гарантия оказывается нарушенной, если каким-либо лицам препятствуют в предъявлении иска любым другим лицам, исходя из таких признаков, как раса, цвет кожи, пол, **язык**, вероисповедание, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, **имущественное положение**, рождение, или иных оснований .

13. Право на равенство перед судами и трибуналами обеспечивает также **равенство состязательных возможностей**. Это означает, что одни и те же **процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам**, кроме как если различия предусматриваются законом и **могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению**. Принцип равенства сторон применяется также и в гражданском судопроизводстве и требует, в частности, чтобы **каждой стороне была предоставлена возможность оспорить все доводы и доказательства, представленные другой стороной** . В исключительных случаях согласно этому принципу может также требоваться, чтобы была обеспечена **бесплатная помощь переводчика, в отсутствие чего неимущая сторона не могла бы участвовать в судопроизводстве на равных условиях (...)**

«Бесплатная помощь переводчика предоставляется в тех случаях, когда потерпевший «(...) **не может говорить или понимать язык, используемый судом**» (п. 18.7 **Сообщений Комитета по правам человека от 6.04.1998 по делу «Виктор П. Домуковский и другие против Грузии»**)

«Суд напоминает, что принцип равенства оружия – один из элементов более широкой концепции справедливого судебного разбирательства

– требует, чтобы каждой из сторон предоставлялась разумная возможность представить свое дело в условиях, которые **не ставят ее в неблагоприятное положение** по отношению к ее противнику (...). Однако для обеспечения **справедливого судебного разбирательства с обвиняемым любые трудности, вызванные ограничением его прав, должны в достаточной степени компенсироваться процедурой, применяемой в судебных органах** (...). Такой же подход следует применять и к гражданским судебным процессам.» (§184 Постановления ЕСПЧ от 16.02.2000 по делу «Jasper v. the United Kingdom »)

«...Однако законными в соответствии с пунктом 1 статьи 6 являются только **те меры, которые ограничивают права на защиту, которые абсолютно необходимы** (...). Кроме того, для обеспечения справедливого судебного разбирательства с обвиняемым **любые трудности, вызванные ограничением его прав, должны быть в достаточной степени компенсированы разбирательством в судебных органах** (...).» (§52 Постановления ЕСПЧ от 16.02.2000 по делу «Джаспер против Соединенного Королевства»)

Согласно статье R776-23 КАС помощь переводчика регламентирована в разделе *Раздел 3: положения, касающиеся содержания под стражей или домашнего ареста (статьи R776-14-R776-28)*

*« В том случае, если иностранец, недостаточно владеющий французским языком, просит об этом, президент назначает переводчика, который должен принести присягу в том, чтобы содействовать правосудию в его честь и совести. Эта просьба может быть подана сразу после подачи заявления о возбуждении дела. При регистрации ходатайства Секретариат, при необходимости, информирует заинтересованного лица о возможности подачи такого ходатайства.*

*Расходы на переводчика взыскиваются в порядке, предусмотренном статьей R. 122 УПК РФ »*

Однако, очевидно, что данная норма кодекса должна распространяться на все судебные процедуры с участием иностранцев, не имеющих средств для оплаты переводчика. Иное толкование норм права является дискриминацией по виду процедуры и нарушает суть любой судебной процедуры.

«... Такие процедуры не должны налагать чрезмерное или **необоснованное бремя** на таких отдельных лиц и не должны иметь **дискриминационных последствий**» (п.6.4 *Соображений КПЭСКИ от 22.02.21 г. по делу «Asmae Taghzouti Ezqouihel and Others v. Spain»*)

В соответствии с разделом IV: Административные процедуры и обработка данных (статьи R140-1-R142-58) *Кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище*: Раздел 1: **устные и письменные переводчики (статьи R141-1-R141-12)** во всех административных процедурах должны обеспечиваться права просителей убежища на письменные и устные переводы.

Председательствующая судья сослалась на оба кодекса, но не применила их в полной мере.

- 2) адвоката в срочной процедуре, что нарушило равноправие сторон, так как заявитель не имеет юридического образования, а ответчики являются представителями органов власти и имеют юристов в своем штате.

Эти нарушения со стороны суда позволили судье обманывать заявителя об объеме его прав и обязанностей суда и ответчиков, что отразилось на результате дела.

Право на юридическую помощь просителю убежища, к тому же не франкоговорящему, с целью защиты от принудительного выселения на улицу, гарантировано международными нормами в целях надлежащего правосудия.

Председательствующая судья не назначила адвоката в срочной процедуре, имея для этого полномочия, так как заранее планировала отказать в заявлении независимо от доводов заявителя или адвоката. Этот довод также в пользу пристрастности и заинтересованности судьи.

- *Замечание общего порядка № 32, Статья 14.*

10. Наличие или отсутствие правовой помощи зачастую определяет, может ли лицо иметь доступ к надлежащим процедурам или участвовать в них полнозначным образом. Хотя в пункте 3 d) статьи 14 прямо говорится о гарантии юридической помощи защитника в уголовном процессе, **государства должны оказывать бесплатную юридическую помощь в других случаях лицам, у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить защитника.** В некоторых случаях они могут быть даже **обязаны сделать это.** (...)

- *Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)*

15. **надлежащая процессуальная защита и соблюдение законности являются важнейшими аспектами всех прав человека,** но особенно важны в таких вопросах, как **принудительные выселения,** которые непосредственно касаются многих прав, признанных в двух международных пактах о правах человека. По мнению Комитета, **процессуальные меры защиты,** которые должны применяться в случаях принудительного выселения, включают: а) возможность проведения эффективных консультаций с соответствующими лицами; б) достаточный и разумный срок уведомления всех соответствующих лиц; с) информация о планируемом выселении и, в соответствующих случаях, о переназначении земли или жилья, предоставляемая в разумные сроки всем соответствующим лицам; d) присутствие, особенно в тех случаях, когда речь идет о группах лиц, должностных лиц или государственных должностных лиц, во время высылки; е) идентификация всех лиц, **исполняющих постановление о выселении;** f) не высылка в особо неблагоприятную погоду или в ночное время, если соответствующие

лица не дают на это согласия; g) **доступ к средствам правовой защиты, предусмотренным законом;** h) **предоставление, при необходимости, правовой помощи лицам, нуждающимся в такой помощи для подачи апелляции в суд.**

При этом адвокат должен был быть назначен с момента поступления в суд ходатайства и участвовать в процедуре выселения, препятствуя ей, тем более, если судья не приняла превентивных мер.

«... право заявителя на эффективное участие в разбирательстве и право на равенство сторон были **ограничены до степени, несовместимой с принципами справедливого судебного разбирательства**, установленными статьей 6 Конвенции. Следовательно, имело место нарушение статьи 6 § 1» (§38 Постановления от 26.07.18 г. по делу «Bartaia v. Georgia»).

« (...) суд первой инстанции **не выполнил свою обязанность** по применению соответствующих процессуальных гарантий (...) этот процессуальный недостаток особенно повлиял на общую справедливость (§ 87 Постановления ЕСПЧ от 16.02.21 по делу «Budak v. Turkey»).

**2.6** Решение вынесено в результате нарушения принципов состязательности и беспристрастности суда по причине того, что ответчик ОФИИ не представил в суд **никаких доказательств по существу спора** :

- отсутствия жилья для просителей убежища с 2020 по июнь 2021 и доказательств своей старательности такое жилье обеспечить.
- возможности просителям убежища легально арендовать жилье на частном рынке за 220 евро/месяц, соответствующее требованиям Директивы (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.
- отсутствие жилья в других регионах Франции весь период процедуры прошения убежища заявителем, куда он мог быть переориентирован при надлежащей старательности ОФИИ.

Государственный совет в качестве судьи по срочным мерам напомнил об определении понятия "материальные условия приема" в своем постановлении от 13 августа 2010 года № 342330:

« Принимая во внимание, что в соответствии со статьей 2 директивы 2003/9/ЕС от 27 января 2003 года о приеме просителей убежища : « определения. Для целей настоящей директивы «материальные условия приема» означают **условия приема, включающие жилье, питание и одежду, предоставляемые натурой или в виде финансовых пособий или ваучеров, а также суточное пособие...**»; в соответствии со статьей 13: "... 2. Государства-члены принимают меры, связанные с материальными условиями приема, **которые обеспечивают адекватный уровень жизни** для здоровья и обеспечивают пропитание заявителям. ... 5. материальные условия приема могут предоставляться натурой или в виде финансовых пособий или ваучеров или путем объединения этих формул. В тех случаях, когда государства-члены удовлетворяют материальным условиям приема в виде финансовых пособий или



ваучеров, **их значение определяется в соответствии с принципами, изложенными в настоящей статье.**» ; согласно статье 14: « условия материального содержания:...

8. Что касается материальных условий приема, то государства-члены могут в порядке исключения устанавливать иные условия, чем те, которые предусмотрены в настоящей статье, в течение разумного, по возможности короткого периода времени, когда :

- требуется предварительная оценка конкретных потребностей заявителя,
- **материальные условия приема, предусмотренные в настоящей статье, не существуют в определенной географической зоне,**
- обычно имеющиеся жилищные мощности **временно исчерпаны,**
- проситель убежища находится под стражей или на пограничном пункте в помещении, которое он не может покинуть.

**Эти различные условия в любом случае охватывают основные потребности. » ;**

В итоге оспоренное решение на соответствует прецедентной практике Государственного Совета, так как потребность в жилье отменена административным судом Ниццы для всех, кроме приоритетной группы лиц, и не на короткий период времени, а на 18 лет ( считая с 2003)

- 2.7** Решение вынесено в результате нарушения состязательности процедуры по причине того, что ответчик Префект не представил в суд никаких возражений по вопросу незаконного выселения заявителя на улицу с нарушением процедурных гарантий, то есть фактически **признал претензии заявителя** и суд не мог промолчать в оценке действий префекта по нарушению фундаментального права на соблюдение законности при выселении. Но в решении суда нет ни слова по этому вопросу.
- 2.8** Суд допустил вопиющий отказ в правосудии, отказавшись выносить решение по ходатайству о приостановлении выселения. ( см. часть III ниже)
- 2.9** Решение вынесено пристрастным составом суда по основаниям:
- судья отказалась **принимать превентивные меры при угрозе выселения**, действуя очевидно, без законных оснований, но с целью создать префекту незаконные преимущества в нарушении закона безответственно. Отказ судьи дать объяснения этим своим коррупционным действиям связан не с независимостью суда, а с отсутствием законных оснований так действовать. (р.3 постановления)

Постановление :

*« 3. во-первых, если в соответствии с положениями статьи L. 521 (2) Кодекса административного судопроизводства, о применении которых просит заявитель, судья выносит решение в течение сорока восьми часов, то этот срок не является строго обязательным, и судья может вынести решение по истечении этого срока, **если он сочтет это необходимым.** Независимость судьи препятствует тому, чтобы он обосновывал свои процессуальные решения сторонам, которые имеют возможность, если они считают, что их права не были признаны, подать*

*апелляцию на настоящее решение. Выводы М. Бакирова по этим пунктам можно только отклонить.»*

Мнение судьи ограничивается ее функциями не допускать нарушения фундаментального права. Заявитель спросил судью о причинах не вынесения до 17 h 12.06.2021 постановления о приостановлении выселения. Как видно, ответа на вопрос нет, а приведенная норма права не свидетельствует о полномочии судьи бездействовать при выселении из жилья без судебного решения на улицу. Таким образом, она умышленно бездействовала. (p.4 de l'ordonnance)

**« Характерной особенностью надлежащего осуществления судебных полномочий является то, что они должны осуществляться органом, который проявляет независимое, объективное и беспристрастное отношение к рассматриваемым вопросам »**  
*(пункт 10.3 соображения Комитета по правам человека от 28.12.2006 года по делу « Бандажевский против Беларуси »)*

*«... суд сначала проигнорировал письменный запрос адвоката, а затем без объяснения причин, по существу отклонил такое же ходатайство, поданное заявителем в судебном заседании» (§ 33 Постановления от 26.07.18 г. по делу «Bartaia v. Georgia»).*

- *Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)*

1. в своем замечании общего порядка 4 (1991 год) комитет отметил, что каждый человек имеет право на определенную степень безопасности, которая обеспечивает правовую защиту от выселения, домогательств или других угроз. Он пришел к выводу, что *решения о принудительном выселении prima facie противоречат положениям пакта*. Рассмотрев в последние годы значительное число докладов, в которых сообщалось о принудительных выселениях, в том числе о случаях, когда, по его мнению, имели место нарушения обязательств соответствующих государств-участников, комитет может теперь попытаться представить более подробную информацию о последствиях такой практики для обязательств, закрепленных в Пакте.

2. международное сообщество уже давно признает серьезность проблемы принудительных выселений. (...) в повестке дня Хабитат правительства обязались "защищать всех лиц от насильственных выселений, которые противоречат закону, и обеспечивать им правовую защиту и *право на возмещение в результате таких выселений с учетом прав человека*; [и] в тех случаях, когда выселения неизбежны, обеспечивать, в надлежащих случаях, поиск *других приемлемых решений*" (5). Комиссия по правам человека, со своей стороны, заявила, что *"практика принудительных выселений представляет собой вопиющее нарушение прав человека"* (6). (...)

9. (...) государства-участники должны обеспечить, чтобы законодательные и другие меры позволяли предотвращать принудительные выселения частных лиц или частных организаций без надлежащих гарантий и, в соответствующих случаях, вводить санкции. Поэтому государствам-участникам следует пересмотреть все соответствующие законы и меры, с тем чтобы обеспечить их совместимость с обязательствами, вытекающими из права на достаточное жилище, и отменить или изменить любой текст, который не соответствует положениям пакта.

13. (...) В этой связи следует напомнить о пункте 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором говорится, что государства-участники обязуются гарантировать "эффективное средство правовой защиты" любому лицу, чьи права были нарушены, и **надлежащее реагирование "компетентных органов на любое средство правовой защиты, которое было признано оправданным"**.

"Особое значение этого положения обязывает государства создать, помимо простого зачета, **эффективный механизм для скорейшего прекращения любого обращения, противоречащего статье 3 Конвенции**. В отсутствие такого механизма перспектива возможной компенсации может **узаконить страдания, несовместимые с этой статьей, и серьезно ослабить обязательство государств привести свои нормы в соответствие с требованиями Конвенции (...)**" (§28 Постановления ЕСПЧ от 25 февраля 2016 года по делу «Адъеле и другие с. Греции», § 57 Постановления от 18 января 2018 «Cureas и другие против Греции.»)

- судья, президент суда и весь административный суд Ниццы являются создателями дискриминационной преступной практики нарушения минимальных условий достойного уровня жизни просителей убежища в департаменте в течение многих лет. По этой причине данная практика носит многолетний системный характер, не изменяется в сторону сокращения бездомных просителей убежища и вместо прогресса наблюдается деградация исполнительной власти.( п. 6 постановления)

<http://www.controle-public.com/fr/asile>

« Защитник прав человека констатирует, что во Франции механизм приема просителей убежища **не гарантирует им эффективного доступа к материальным условиям приема.** (...)» (§ 150 Постановление ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу " N.H. et autres c. France»)

« (...) однако, по мнению правозащитника, эта постоянная судебная практика не позволяет ни положить конец тяжелому положению просителей убежища, ни обеспечить им эффективный доступ к материальным условиям приема, когда они находятся в районах с большим числом просителей убежища. (§151 там же)

В итоге, в данном деле президент суда стала **судьей в своем деле**.

- судья, нарушающая права не франкоговорящего просителя убежища на доступ к суду и участие в заседании на принципах равноправия и состязательности сторон, является пристрастной и заинтересованной по объективным признакам.
- судья, отказывающаяся применять правильно законы и прецедентную практику международных судов, установивших **запрет** на подобное обращение с просителями убежища, находящимися в зависимости от государства, как нарушающее статью 3 Европейской конвенции по правам человека, является коррупционным судом, создавшим для себя и подконтрольных суду органов власти преимущества по легализации нарушения законов.

« Судья ... осуществлял свои полномочия в явном противоречии с предусмотренными Конвенцией процессуальными гарантиями. Таким образом, его решение [...] **несовместимо с общей защитой от произвола, гарантируемой [...] Конвенцией**» (§ 89 решения от 9.03.2006 по делу «Менешева против России »; постановление ЕСПЧ от 28.03.17 по делу «Волчкова и Миронова против России»).

- 2.10** Нарушение принципа правовой определенности и юридической стабильности, вытекающее из принятия решения, противоположного национальной судебной практике, в том числе, Государственного Совета.

Постановление административного суда Бордо, 5 февраля 2015 года, № 1500466 (постановление о размещении)

**«даже в условиях постоянного переполнения местных возможностей проживания государство, не предоставив конкретного предложения в рамках минимальных законных условий приема для нуждающихся и бездомных лиц, нанесло серьезный и явно незаконный ущерб основополагающей свободе, которую представляет собой право на жилье»**

Постановление судьи Государственного Совета, вынесенное 17 сентября 2009 года № 331950 :

"Принимая во внимание, что для применения к просителям убежища вышеупомянутых положений внутреннего законодательства в соответствии с вышеупомянутыми целями директивы 2003/9 / ЕС от 27 января 2003 года компетентный орган, который по его ходатайству о предоставлении статуса беженца, должен не позднее пятнадцатидневного срока, предусмотренного в статье R. 742-1 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище, предоставить просителю убежища разрешение на временное пребывание до тех пор, пока не будет принято решение по этой просьбе, без ущерба, если это применимо, для осуществления положений статьи L. 741-4 кодекса о въезде и пребывании иностранцев, должен также, до тех пор, пока он имеет право находиться на территории в качестве просителя убежища **и независимо от процедуры рассмотрения его ходатайства,**

**обеспечивать ему, в зависимости от его потребностей и ресурсов, условия приема, включая жилье, питание и одежду, предоставляемые натурой или в виде финансовых пособий или ваучеров или путем сочетания этих форм предоставления убежища. ; что, если, в частности, когда требуется первоначальная оценка конкретных потребностей заявителя или когда имеющиеся в наличии жилищные возможности временно исчерпаны, административный орган может прибегнуть к иным методам, чем обычно, в течение разумного, как можно более короткого периода времени и с учетом основных потребностей просителя убежища ; что лишение прав на такие положения может привести к тому, что судья, рассматривающий ходатайство, воспользуется своими полномочиями, предусмотренными в статье L. 521-2 вышеуказанного кодекса административной юстиции, когда оно является явно незаконным и влечет за собой серьезные последствия для просителя убежища ;**

Принимая во внимание, что, отложив рассмотрение дела заявительницы до 7 сентября 2009 года без предоставления ей разрешения на временное пребывание в течение срока, предусмотренного в статье R. 742-1 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище и не предприняв никаких шагов для обеспечения ей до рассмотрения этого вопроса материальных условий для приема, покрывающих ее основные потребности, несмотря на то, что в данном случае **не оспаривается то, что она не располагала жильем и ресурсами, административный орган серьезно и явно противозаконно посягнул на осуществление мадемуазель... права на убежище; »**

Постановление административного суда Ниццы от 31 июля 2018 года № 1803163:

"3 « в соответствии со статьями L. 744-1-L. 744-9 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище только те лица, которые зарегистрировали свое ходатайство о предоставлении убежища и получили свидетельство, предусмотренное в статье L. 741-1 этого же кодекса могут пользоваться национальным механизмом приема, предложенным каждому просителю убежища французским Управлением по иммиграции и интеграции (ОФИИ), и, в частности, пособиями по размещению, информации, социальному и административному сопровождению, а также, при условии соблюдения этих условий, пособием для просителя убежища. Таким образом, **лишение права пользоваться этими положениями** может привести к тому, что судья, рассматривающий дела, воспользуется своими полномочиями, предусмотренными в статье L. 521-2 упомянутого выше кодекса административной юстиции, когда оно является явно незаконным и, кроме того, влечет за собой серьезные последствия для просителя убежища.

4. Кроме того, проситель убежища имеет право пользоваться общей системой социального обеспечения, предусмотренной в статьях L. 345-2, L. 345-2-2, L. 345-2-3 и L. 121-7 Кодекса О социальных действиях и семьях, которая осуществляется государственными органами в **соответствии с признанным законом правом на**

**чрезвычайное жилье в интересах бездомных лиц, находящихся в состоянии медицинского, психического или социального бедствия. Характерный недостаток в выполнении этой миссии может свидетельствовать и о применении статьи Л. 521-2 кодекса административной юстиции-серьезное и явно незаконное посягательство на основополагающую свободу, когда оно влечет за собой тяжкие последствия для заинтересованного лица»**

Постановление административного Суда г. Ниццы, постановление от 12 июля 2018 года, № 1802908 :

"5. из инструкции следует, что г-жа З., родившаяся 27 декабря 1987 года, в настоящее время находится в Ницце. Она представляет медицинские материалы, в которых упоминается тяжелое депрессивное состояние. **Она была размещена на условиях, предложенных ОФИИ.** Если эта женщина имеет право на получение пособия для просителей убежища, то, как правило, **размер пособия не позволяет справиться с трудностями, с которыми сталкивается г-жа З., которая в настоящее время живет в ночлежке.** С учетом этого факта, не представив заявительнице предложение о размещении в месте, предназначенном для приема просителей убежища, **ОФИИ явно незаконным образом лишила ее права пользоваться положениями** статей Л. 744-1-Л. 744-9 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище, касающегося национального механизма приема таких лиц, включая предоставление убежища и такое лишение, **которое влечет за собой серьезные последствия для заявительницы** и которое в сочетании с чрезвычайной ситуацией, в которой она находится, оправдывает принятие в отношении ОФИИ меры, способной положить конец такому посягательству.»

Постановление административного суда Ниццы, постановление 20 июль 2018:

"6. в соответствии со статьей Л. 345-2-2 кодекса социального обеспечения и семьи каждый бездомный человек, страдающий психическими и социальными заболеваниями, в любое время имеет доступ к чрезвычайному жилью (...) ». На основе этих положений государственные органы должны осуществлять предусмотренное законом право на чрезвычайное жилье для всех бездомных лиц, которые находятся в состоянии медицинского, психического или социального расстройства. Характерный недостаток в выполнении этой задачи может свидетельствовать о серьезном и явно незаконном посягательстве на основополагающую свободу, когда это влечет за собой серьезные последствия для заинтересованного лица в выполнении статьи Л. 521-2 кодекса административной юстиции. В каждом случае судья, рассматривающий дела, должен оценивать работу администрации с учетом имеющихся у нее возможностей, а также возраста, состояния здоровья и семейного положения соответствующего лица. **В данном случае, с учетом того, что было упомянуто в пункте 4, касающемся**

**чрезвычайной и бедственной ситуации, в которой находятся заявители, живущие на улице**, и которые, кроме того, утверждают в судебном заседании, что один из их детей болен, эта ситуация в соответствии с вышеупомянутыми положениями статьи L. 345-2-2 кодекса социального обеспечения и семьи обосновывает, что им предоставляется чрезвычайное жилье. **Таким образом, неспособность государства указать заявителям место, где они могут разместиться, серьезно и явно противозаконно ущемляет право заявителей на чрезвычайное жилье, которое является основополагающей свободой.** В связи с этим следует поручить префекту Приморских Альп в течение 48 часов с момента уведомления о настоящем Постановлении указать г-ну К. И Г-же Г. место, где они могут разместиться, без необходимости оговаривать это предписание»

Постановление административного суда Ниццы от 3 августа 2018 года № 1803272 :

"4. г-жа Ж., гражданка Сербии, родившаяся 5 октября 1993 года, подала ходатайство о предоставлении убежища, которое было зарегистрировано 13 июня 2018 года. ( ... ) она не имеет жилья и изолирована на территории Франции. С учетом вышеизложенного французское управление по вопросам иммиграции и интеграции, **не предложив ей место для приема просителей убежища, явно незаконным образом лишило ее права пользоваться положениями** статей L. 744-1-L. 744-9 кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище, касающегося национального механизма приема таких лиц, включая предоставление убежища и такое лишение, которое влечет за собой серьезные последствия для заявительницы и которое **в сочетании с чрезвычайной ситуацией, в которой она находится,** оправдывает принятие в отношении Французского управления по иммиграции и интеграции меры, способной положить конец такому посягательству. »

«(...) **Утверждение об обратном приведет к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права,** который договаривающиеся государства обязались соблюдать при ратификации Конвенции (...) » (§ 63 Постановления ЕСПЧ от 30 апреля 19 по делу « Эльвиры Дмитриевой против России »).

### III. Правовые последствия

"...практические **последствия** любого судебного решения должны быть **тщательно приняты во внимание...** » (§ 58 решения ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx V.Belgium»).

Естественный результат имеет место в тех случаях, когда принятые решения **не имеют юридической основы и связи между установленными фактами, применимым правом и результатами разбирательства,** что фактически представляет собой «отказ в правосудии», как это было

установлено Европейским судом по правам человека в его прецедентном праве :

*Постановление от 09.04.13 по делу «Andelkovic v. Serbia» (§ 27), от 07.11.17 в дело «Sukhanov and Others v. Russia» (§§ 51 - 53), от 13.03.18 в дело «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47 - 55), от 06.09.18 в дело «Димитар Йорданов v. Bulgaria» (§ 48) и другие.*

« Выражение "**вопиющий отказ в правосудии**" считается синонимом судебного разбирательства, явно **противоречащего положениям** статьи 6 или закрепленным в ней принципам (§114 Постановления ЕСПЧ от 27.10.2011 по делу "Ахоругезе против Швеции").

« (...) Вопиющий отказ в правосудии **выходит за рамки простейших** нарушений или отсутствия гарантий в судебных разбирательствах, таких, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они имеют место в самом Договариваемом Государстве. **Должно** иметь место **нарушение принципов справедливого судебного разбирательства**, гарантированного статьей 6 Конвенции, в такой степени, чтобы **это влекло устранение или умаление самой сущности права, гарантированного этой статьей**» (§115 там же).

Нарушение фундаментальных прав, гарантированных международным правом

- 1) нарушено право не подвергаться произволу (принудительному выселению) со стороны властей - префекта, должностных лиц ОФИИ, администрации общежития, полиции.
- 2) нарушено право на уважение человеческого достоинства.
- 3) нарушено право просителя убежища на жилище.
- 4) нарушено право на своевременную судебную защиту от нарушения прав, то есть на эффективное средство защиты
- 5) нарушено право не подвергаться дискриминации по признаку статуса просителя убежища, возраста, здоровья, мужского пола, отсутствия детей, не франкоязычного иностранца, который не находится под защитой французских законов.
- 6) нарушено право на правовую помощь по причине бедности
- 7) нарушается право доступа к правосудию на основании языка
- 8) нарушено право быть заслушанным
- 9) нарушено право на мотивированное решение
- 10) нарушено право на независимый и компетентный суд

#### IV. Требования

По этим мотивам и принимая во внимание нормы права, упомянутые в пункте 2.1, и прецедентное право, изложенное в пункте 2.2 и ниже, в



отношении текста и любых других документов, которые должны быть получены, исключены или дополнены, в том числе по собственной инициативе,

### **Заявитель просит**

- 1) **НАЗНАЧИТЬ** адвоката в рамках временной помощи в соответствии со ст. 18 и 20 закона № 91-647 от 10 июля 1991 года о правовой помощи ст. 16 Конвенции о статусе беженцев.
- 2) **РАССМОТРЕТЬ** кассационную жалобу на основании международного права (Декларация Европейского Союза, ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров), применяя принцип соразмерности и защиты прав, гарантируемых этими нормами ( *п. 10.4 соображения СПЧ от 20.10.98, дело « Тхэ Хун Парк против Республики Корея», § 27 решения ЕСПЧ от 17.05.18, дело « Лятифи против бывшей югославской республики Македонии »* )
- 3) **ПРИМЕНЯТЬ** нормы международного права, гарантирующие защиту основных прав просителя убежища (§§52, 184 решения от 16.02.2000 по делу "Джаспер против Соединенного Королевства") и права на чрезвычайное жилье для просителя убежища с учетом выполнения обязательства государства **гарантировать каждому лицу право на защиту** от "произвольного или незаконного вмешательства в право на жилище, которое не может быть ограничено по причине наличия или отсутствия ресурсов" (стр. 9 замечания общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта )

9. (...) Само государство должно воздерживаться от принудительных выселений и *обеспечивать, чтобы закон применялся его агентами или третьими лицами, осуществляющими принудительные выселения* (в соответствии с определением, приведенным в пункте 3 выше). Этот подход также отражен в пункте 1 статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, который охватывает право *не подвергаться принудительному выселению без надлежащей защиты. Он гарантирует, в частности, каждому лицу право на защиту от " произвольного или незаконного вмешательства " в его жилище. Следует отметить, что обязательство государства обеспечивать соблюдение этого права не ограничивается по причине имеющихся ресурсов.* ( *Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта ; п.56 Постановления Большой палаты Суда ЕС от 12.11.19 C-233/18 Naqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers* )

- 4) **НЕ ПРИМЕНЯТЬ** национальное законодательство в части, нарушающей международные гарантии, в соответствии со статьями 26, 27, 29, 31, 32, 53 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

- 5) **ОТМЕНИТЬ** постановление №2103161 судьи апелляционного административного суда Ниццы от 14.06.2021 со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями, принимая во внимание, что проситель убежища был насильственно выселен на улицу без предложения жилья и без перспектив жилья в связи с отсутствием независимой и компетентной судебной власти в Ницце, создавшей зону правового произвола.

*« Для того чтобы средство правовой защиты было эффективным, оно должно быть способно непосредственно исправить спорную ситуацию и иметь разумные перспективы успеха (...) » (§116 Постановления ЕСПЧ от 23.02.2016 года по делу « Mozer C. Moldova et Russie » ).*

- 6) **УСТАНОВИТЬ** незаконность бездействия судьи по срочным мерам, которая допустила насильственное выселение заявителя из жилья, отказавшись вынести решение о приостановлении выселения и, соответственно, пристрастный состав суда.

- 7) **ВОЗЛОЖИТЬ** на государство непогашенные расходы и перечислить непосредственно в ассоциацию « Общественный контроль » согласно ст. R 776-23 КАС и ст. R122 УПК

- в первой инстанции, за перевод 10 страниц x35 евро=350 евро

2,5 страницы- ходатайство

0,5 страницы-возражение против бездействия судьи

4 страницы-возражение против меморандума ОФИИ

3 страницы-постановление от 14.06.2021

- в кассационной инстанции сумму 3000 € (подготовка)+ 910 € (перевод)

26 страниц x 35 евро=910 евро

Итого : 350+3000+910= 4260 евро

( § 60 дело «Flux c. Moldova (№ 2) от 3.07. 2007 ; §§ 63 - 65 дело «Rivera Vazquez et Calleja Delsordo c. Suisse» от 22.01.19 ; §§ 168-170 дело «Tomov and Others v. Russia» от 09.04.19 ; § 43 дело «Pelipenko c. Russie» (requête N 5269/08) du 16.01.2014 ; § 147 дело «Fadeyeva c. Russie» от 09.06.2005, § § 80, 82 Постановления от 26.04.2007 дело "GEBREMEDHIN [GABERAMADHIEN] c. FRANCE " (Requête no 25389/05), § 115 Постановления от 13.03.2017 в деле Kolomenskiy c. Russie )

« 55. заявитель также испрашивает 3 120 евро для расходов и расходов, понесенных в ходе разбирательства в суде, что, по его словам, соответствует 2220 евро гонораров адвокатов и 900 евро расходов на перевод. Он оформил контракт с адвокатом 1 ноября 2016 года и подсчет выполненной ею работы в общей сложности на 52 часа по почасовой ставке 60 евро. Он сообщает, что перевод был выполнен в юридической фирме его представителя, также на основе почасового тарифа в размере 60 евро. Он просит, чтобы средства, выделенные судом для покрытия расходов и расходов, были выплачены

непосредственно его адвокату г-ну Я. С. Вандовы. »

« 57.согласно прецедентному праву суда, заявитель может получить возмещение своих расходов и расходов только в той мере, в какой установлены их реальность, необходимость и разумность их ставки. В данном случае с учетом имеющихся у него документов и прецедентного права суд считает разумным предоставить заявителю сумму в размере 1500 евро. Эта сумма должна быть выплачена непосредственно адвокату г-ну Я. С. Вандову на счет юридической фирмы "Доковска, Атанасов и партнеры". » **(Постановление ЕСПЧ от 28.11.2019 по делу « Mustafa c. Bulgarie»)**

Апеллянт: Бакиров Азизбек



Представитель ассоциации «Contrôle public»  
и заявителя Зяблицев Сергей



## V Приложения :

1. Постановление административного суда г. Ниццы № 2103161 от 14.06.2021
2. Письмо административного суда г. Ниццы от 14.06.2021
3. Сертификат регистрации ассоциации « Contrôle public »
4. Субтитры аудиенции 14.06.2021
5. Перевод кассации